

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ПРОЯВЛЕНИЯ «ПРОЦЕССУАЛЬНОГО» ЭФФЕКТА УСТАНОВКИ МЕТОДОМ ПСИХОФИЗИЧЕСКОГО ШКАЛИРОВАНИЯ В ВАРИАНТЕ ОЦЕНКИ ВЕЛИЧИНЫ**

Возможность применения психофизического шкалирования для исследования закономерностей проявления эффекта установки и его преимущества по сравнению с традиционными методами, были показаны в работах Д. Т. Амiredжиби [1], А. П. Касатова [6,7].

Отметим, что в предыдущих работах, в рамках экспериментально-теоретических исследований по количественному и качественному анализу эффекта установки с применением психофизического шкалирования [6,7,8], не рассматривались возможные трудности, связанные с оценкой стимулов. В частности, можно обозначить следующие вопросы, встающие перед экспериментатором: каким должен быть порядок предъявления стимулов, ширина исследуемого диапазона, количество стимулов в ряду и т.д. [4, 9]. В связи с тем, что в проведенных экспериментах проявление «процессуального» эффекта установки обуславливалось спецификой построения стимульного ряда «на возрастание», особое значение приобретает первый вопрос. Исследованию особенностей оценивания критических стимулов в зависимости от условий психофизического шкалирования, в частности, от расположения стимулов в установочном ряду посвящена первая часть настоящей работы.

В эксперименте приняли участие 117 человек обоего пола в возрасте от 18 до 25 лет. Все испытуемые участвовали в трех сериях эксперимента, к первой части работы относятся первые две.

В первой серии воспроизводился классический метод шкалирования в варианте метода оценки величины [9]. Испытуемому предъявлялась неупорядоченная последовательность стимулов – одиночные черные круги на белом фоне (лист 340 мм на 450 мм), ряд оцениваемых кругов был построен в случайном порядке:

1 – 4 – 2 – 5 – 3 – 8 – 6 – 9 – 7 – 10 (цифры – диаметр кругов в сантиметрах). В качестве критических, последовательно предъявлялись 2 круга, равных последнему в установочной серии (диаметр 10 см).

Вторая серия эксперимента отличалась от первой тем, что ряд оцениваемых кругов был упорядочен ("на возрастание"), с целью зафиксировать установку – «каждый последующий стимул в ряду больше предыдущего» [7,8]:

1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10 (цифры – диаметр кругов в сантиметрах). В качестве критических также последовательно предъяв-

лялись 2 круга, равных последнему в установочной серии (диаметр 10 см).

В обеих сериях испытуемый оценивал в баллах величину каждого круга в последовательности относительно единицы, за которую принимается величина первого круга диаметром 1 сантиметр.

В первой и второй серии эксперимента величина и качество конечного эффекта установки (ЭУ) определялись через соотношения оценки величины кругов в критических экспозициях к оценке последнего круга в установочной серии. При отсутствии ЭУ – отношение равно единице, при ассимилятивном отмеривании – больше единицы, при контрастном – меньше единицы. Обоснованность именно такого подхода к определению величины и качества ЭУ рассматривается в работе А. П. Касатова [6]. Данным способом вычислялся ЭУ для каждого испытуемого. Для повышения качества дифференциации испытуемых по этому показателю была использована величина стандартного отклонения  $\delta$ . Соответственно, значения  $\text{ЭУ} < (1 - \delta)$  соотносятся с контрастным эффектом, значения  $\text{ЭУ}$ , попадающие в интервал  $(1 \pm \delta)$ , – с отсутствием эффекта, значения  $\text{ЭУ} > (1 + \delta)$  – с ассимилятивным эффектом.

Результаты процедуры определения качества эффекта установки по указанным выше критериям для выборки 117 человек представлены на рис. 1 (числа над столбиками – количество испытуемых).

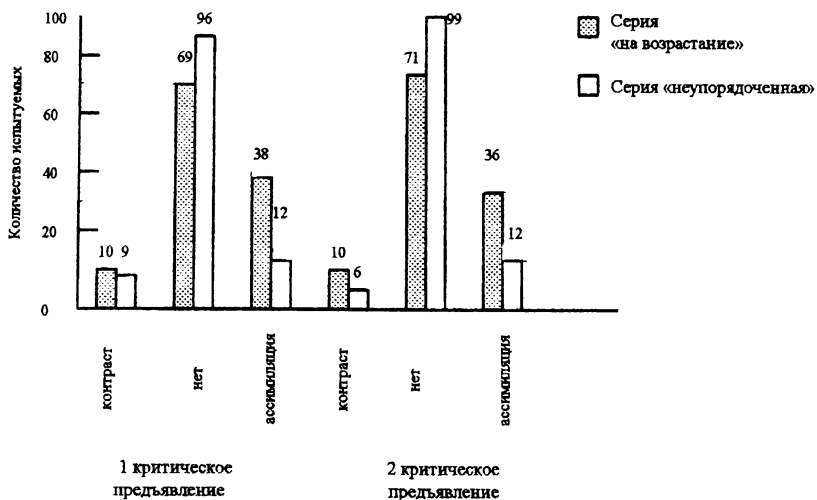


Рис. 1. Распределение испытуемых по качеству проявления конечного эффекта установки в серии «на возрастание» и в серии «неупорядоченная» в двух критических предъявлениях

Приведенные данные показывают, что число иллюзий (проявлений эффекта установки) при оценке стимулов в первой серии эксперимента («неупорядоченной») отличается от числа иллюзий во второй серии (упорядоченной «на возрастание»). Обращает на себя внимание факт увеличения общего числа иллюзий (48 против 21 по первому критическому предъявлению и 46 против 18 по второму). Для проверки достоверности указанных различий в проявлении эффекта установки был использован критерий  $\Phi^*$  углового преобразования Фишера [11]. Полученные значения  $\Phi^*_{\text{эмп}}=3,946$  при  $p<0,01$  для первого критического предъявления и  $\Phi^*_{\text{эмп}}=4,198$  при  $p<0,01$  для второго критического предъявления свидетельствуют о достоверности различий.

По нашему мнению, полученные результаты дают основание утверждать, что различия величины и качества конечного эффекта установки при шкалировании стимулов (в варианте оценки величины) в первой и второй серии эксперимента связаны с "процессуальным" эффектом установки и определяются спецификой построения стимульного ряда – «на возрастание» (2 серия), где и создаются условия для его проявления, так как по остальным признакам (задача испытуемого, качество стимульного материала, условия) эти серии не отличались. Также подтвердился сделанный ранее [7] вывод о возможности исследования установки как стабилизатора деятельности, как тенденции к сохранению движения деятельности в определенном направлении [2].

Дополнительно отметим преобладание ассимилятивных иллюзий во второй (упорядоченной) серии эксперимента. Этот факт подтверждает полученные ранее результаты [7,8]. Нами снова установлено увеличение количества проявлений эффекта установки по ассимилятивному типу, что связано с его специфичностью по отношению к фиксируемой установке, а также то, что "процессуальный" эффект установки ближе к эффекту установки при оценке качественных объектов, для которого характерно преобладание ассимилятивных иллюзий, в отличие от эффекта Узнадзе в классических экспериментах при оценке количественных признаков стимулов, где преобладают случаи контраста.

Во второй части работы изучался вопрос инвариантности «процессуального» эффекта установки по отношению к классическому эффекту. Ранее, в работе А. П. Касатова и С. С. Бобовой [8] было показано, что "процессуальный" эффект, как особый вид эффекта, в виду противоположной направленности, конкурирует (при соответствующих условиях) с эффектом фиксированной установки в классическом варианте. Была разработана "совмещенная" методика, представляющая собой комбинацию двух методик: классической (по Д. Н. Узнадзе) и психофи-

зической. Круги предъявлялись попарно, в последовательности. В данном случае фиксировались две установки: первая (на основе инструкции) – "справа круг всегда больше левого", вторая – "каждый следующий круг в стимульном ряду больше предыдущего" (без осознания):

- 1) 1 – 2
- 2) 2 – 3
- 3) 3 – 4
- 4) 4 – 5
- 5) 5 – 6
- 6) 6 – 7
- 7) 7 – 8
- 8) 8 – 9
- 9) 9 – 10
- 10) 10 – 10
- 11) 10 – 10

Цифры соответствуют диаметру кругов в сантиметрах. В данном случае создаются условия для проявления и эффекта в классическом варианте (в соответствии с инструкцией), который условно можно назвать "статическим", и эффекта, названного "процессуальным" (фиксируется без сознательного отражения). То, что установка может образоваться и затем проявиться без осознанного сравнения установочных объектов, было показано В. П. Зинченко при исследовании влияния ориентировочно-исследовательской деятельности на процесс образования установки [5], В. В. Григолава в экспериментах на фиксацию установки с использованием метода «опознавания материала» [3].

В третьей серии эксперимента, для того, чтобы «процессуальная» установка фиксировалась только в одном из стимульных рядов мы модифицировали эту методику таким образом, что в последовательности "слева", каждый следующий круг был больше предыдущего, а в последовательности "справа" круги представлены в случайном порядке:

- 1) 1 – 2
- 2) 2 – 5
- 3) 3 – 4
- 4) 4 – 6
- 5) 5 – 8
- 6) 6 – 7
- 7) 7 – 9
- 8) 8 – 9
- 9) 9 – 10
- 10) 10 – 10
- 11) 10 – 10

Цифры соответствуют диаметру кругов в сантиметрах (отметим, что в исходном варианте каждый последующий круг был больше предыдущего в обеих последовательностях – и слева, и справа). Задача испытуемого сравнить круги в парах и сказать с какой стороны (справа или слева) круг кажется большим или они равны, чтобы не создавать исходную установку на безусловное неравенство.

В двух критических экспозициях предъявлялись пары равных кругов (диаметр 10 см). Наличие иллюзорного восприятия критических стимулов (констатация их неравенства) рассматривалось как проявление эффекта установки.

Модификация первоначального варианта «совмещенной методики» связана с необходимостью более строго обусловить проявление как эффекта Узнадзе, так и «процессуального» эффекта в ситуации конкуренции. Дело в том, что в последовательности слева «процессуальный» эффект начинает проявляться уже в ходе фиксации установки «на возрастание», а в связи с его ассимилятивной направленностью, разница между крутами в парах (установочная серия) в восприятии испытуемого к моменту оценки критических стимулов минимизируется, что должно привести к уменьшению случаев их иллюзорного восприятия.

Результаты обработки данных, полученных в третьей серии эксперимента представлены на рис. 2 (цифры над столбцами – количество испытуемых).

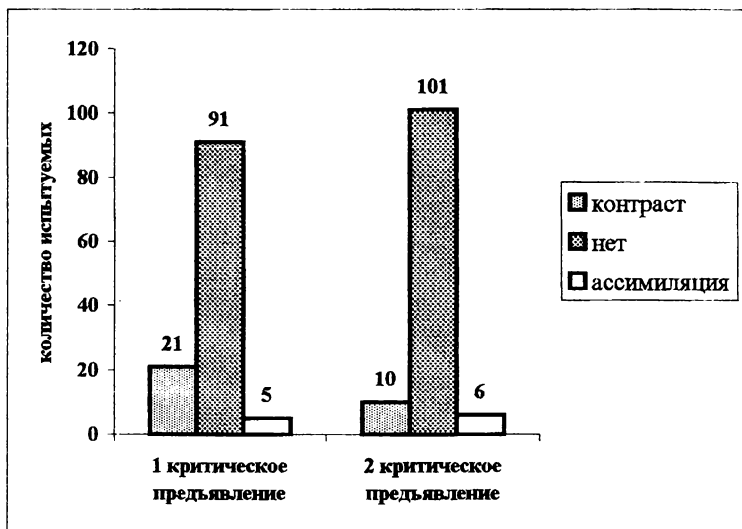


Рис. 2. Распределение испытуемых по качеству проявления эффекта установки в серии «совмещенная методика» в двух критических предъявлениях

Итак, очевидно, что в обоих критических предъявлениях преобладают случаи отсутствия иллюзий (что равнозначно отсутствию эффекта). С нашей точки зрения, это может быть связано с конкуренцией двух эффектов (в виду их разнонаправленности). По литературным дан-

ным, при определении эффекта установки в классическом варианте (оценка кругов), преобладают контрастные иллюзии. Д. Н. Узнадзе говорит о 90-100% случаев [12], но, к сожалению, он не указывает численность выборки испытуемых. Аналогичные данные получены в исследовании А. П. Касатова [7], где говорится о 40% случаев контраста для выборки 211 человек. Данные, представленные на рис. 2, позволяют применить критерий  $\Phi^*$  углового преобразования Фишера для проверки достоверности указанных различий в проявлении эффекта. Полученное значение  $\Phi^*_{\text{эмп}}=4,280$  при  $p<0,01$  для первого критического предъявления свидетельствуют о достоверности различий.

Таким образом, нами получены результаты, подтверждающие гипотезу о наложении (своеобразной «интерференции») двух эффектов, что проявилось в смещении направленности итогового эффекта в сторону установки, фиксируемой вне осознанного оценивания (не заданного инструкцией), что приводит к резкому уменьшению и контрастных и ассимилятивных иллюзий и увеличению адекватных оценок (рис. 2). Эти факты, в свою очередь, подтверждают правомерность положения о существовании инвариантного и своеобразного (по отношению к классическому) "процессуального" эффекта установки, обусловленного динамикой деятельности в определенном направлении.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) *Амиреджиби Д. Т.* Проблема метода исследования установки // Д. Н. Узнадзе – классик советской психологии. Психологические исследования посвященные 100-летию со дня рождения Д. Н. Узнадзе. Тбилиси, 1986.
- 2) *Асмолов А. Г.* Деятельность и установка. М., 1979.
- 3) *Григолава В. В.* К вопросу восприятия неосознаваемых признаков предмета // Психологические исследования, посвященные 85-летию со дня рождения Д. Н. Узнадзе / Под ред. А. С. Прангипшвили, Тбилиси, 1973.
- 4) *Забродин Ю. М., Лебедев А. Н.* Психофизиология и психофизика. М., 1977.
- 5) *Зинченко В. П.* Зависимость образования установки от осознания связи между признаками установочных объектов. Доклады АПН РСФСР, 1958, № 2.
- 6) *Касатов А. П.* О возможности количественного определения эффекта установки методом психофизического шкалирования // Проблемы восприятия. Свердловск, 1991.
- 7) *Касатов А. П.* Эффект установки: методы измерения величины и качественные особенности проявления в зависимости от условий эксперимента // Психологический вестник УрГУ. Екатеринбург, 2000.
- 8) *Касатов А. П., Бобова С. С.* Психофизический подход к определению процессуальных особенностей проявления эффекта установки // Психологический вестник уральского госуниверситета. Екатеринбург, 2000.
- 9) *Лупанин В. И.* Психофизическое шкалирование. Свердловск, 1989.
- 10) *Прангипшвили А. С.* Исследования по психологии установки. Тбилиси, 1966
- 11) *Сидоренко Е. В.* Методы математической обработки в психологии. СПб., 2000.
- 12) *Узнадзе Д. Н.* Экспериментальные основы психологии установки. Тбилиси, 1961.